

P A T E N T C O O P E R A T I O N T R A T Y

From the Japanese Patent Office
International Preliminary Examination Authority

P C T

To: SAKAGUCHI Yoshihiko

19-9-701, Harigaya 3-chome, Urawa-ku,
Saitama-shi, Saitama, 330-0075, Japan

WRITTEN OPINION
(PCT Rule 66)

Date of Mailing: 07.10.03

Applicant's or agent's file ref.
03-005W0

REPLY DUE within 2 months from the
above date of mailing

International Appln. No.
PCT/JP03/02547

International filing date
(day/month/year)
05.03.03

Priority date
(day/month/year)
05.03.02

International Patent Classification(IPC) or both national classification and IPC
Int. Cl⁷ B27N3/00, 1/00

Applicant

MIKAZUKI NAPLAS KIGYOKUMIAI

1. This written opinion is the 1 (first, ect.) drawn by this International Preliminary Examination Authority.
2. This opinion contains indications relating to the following items:
 - I ☒ Basis of the opinion
 - II ☐ Priority
 - III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step or industrial applicability
 - IV ☐ Lack of unity of invention
 - V ☒ Reasoned statement with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
 - VI ☐ Certain documents cited
 - VII ☐ Certain defects in the international application
 - VIII ☐ Certain observations on the international application
3. The applicant is hereby invited to reply to this opinion.

When? See the time limit indicated above. The applicant may, before the expiration of that time limit, request this Authority to grant an extension.

How? By submitting a written reply, accompanied, where appropriate, by amendments, according to Rule 66.3.
For the form and the language of the amendments, see Rules 66.8 and 66.9.

Also For an additional opportunity to submit amndments, see Rule 66.4
For the examiner's obligation to consider amendments and/or arguments see Rule 66.4 bis.
For an informal communication with the examiner, see Rule 66.6

If no reply is filed, the international preliminary examination report will be established on the basis of this opinion.
4. The final date by which the international preliminary examination report must be established according to Rule 69.2 is 05.07.04

Name and mailing address of the IPEA/JP
JAPANESE PATENT OFFICE(IPEA/JP)
4-3, Kasumigaseki 3-Chome, Chiyoda-ku,
Tokyo, 100, JAPAN

Authorized officer

Telephone No. 03-3581-1101 Ex. _____

I . Basis of the Opinion

1. This opinion has been drawn on the basis of;

☒ the international application as originally filed.

☐ the description, pages _____, as originally filed.
pages _____, filed with the demand.
pages _____, filed with the letter of

☐ the claims, pages _____, as originally filed
pages _____, as amended under Article 19.
pages _____, filed with the demand.
pages _____, filed with the letter of

☐ the drawings, sheets/Fig. _____, as originally filed.
sheets/Fig. _____, filed with the demand.
sheets/Fig. _____, filed with the letter of

2. The amendments have resulted in the cancellation of

pages: _____
sheets of drawings/Figures No. _____

3. ☐ This opinion has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box. Additional observations below.

4. Additional observations, if necessary:

II .Priority

1. ☐ This opinion has been established as if no priority had been claimed due to the failure to furnish within the prescribed time limit requested:

- ☐ Copy of the earlier application whose priority has been claimed.
☐ translation of the earlier application whose priority has been claimed

2. ☐ This opinion has been established as if no priority had been claimed due to the fact that the priority claim has been found invalid.

Thus for the purpose of this opinion, the international filing date indicated above is considered to be the relevant date.

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. STATEMENT

Novelty(N)	Claims	10-12	YES
	Claims	1-9, 13-24	NO
Inventive Step (IS)	Claims	10-12	YES
	Claims	1-9, 13-24	NO
Industrial Applicability(IA)	Claims	1-24	YES
	Claims		NO

2. CITATIONS AND EXPLANATIONS

Claims 1-9, 13-24

Document No.1 {JP 2000-229312 A (Seibu Denki Kabushiki Kaisha), 2000.8.22, Full text ; all drawings} and Document No.2 {JP 7-112412 A (Suzuki Sogyo Co., Ltd.), 1995.5.2, Full text ; all drawings} cited in the international search report disclose a method comprising steps of mixing plant fiber powder with plant binder powder, which is a mixture of starch powder, gummy matter powder, or the like, adding water to the mixture of the plant fiber powder and the plant binder powder to form plant fiber molding material, and molding the plant fiber molding material.

It is easy for those skilled in the art to use conventional water-soluble polysaccharide as the gummy matter, set the mixing ratio among the ingredients in a predetermined range, set the particle size of the plant fiber powder in a predetermined range, and set the moisture content of the plant fiber powder in a predetermined range.

Claims 10-12

A method comprising steps of crushing plant fiber material to obtain plant fiber powder, and leading the plant fiber powder into a cyclone dust collector to classify the plant fiber powder is not disclosed in any of the references published before the priority date of the present application and cited in the international search report.

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際予備審査機関）

出願人代理人 坂 口 嘉 彦 殿 あて名 〒 3 3 0 - 0 0 7 5 埼玉県さいたま市浦和区針ヶ谷 3 丁目 1 9 番 9 - 7 0 1 号		PCT見解書 (法第13条) [PCT規則66]	
		発送日 (日.月.年) 07.10.03	
出願人又は代理人 の書類記号 03-005WO		応答期間 上記発送日から 2 月以内	
国際出願番号 PCT/JPO3/02547	国際出願日 (日.月.年) 05.03.03	優先日 (日.月.年) 05.03.02	
国際特許分類 (IPC) Int. Cl ⁷ B27N3/00, 1/00			
出願人 (氏名又は名称) 三日月ナプラス企業組合			

1. これは、この国際予備審査機関が作成した 1 回目の見解書である。	
2. この見解書は、次の内容を含む。 I <input checked="" type="checkbox"/> 見解の基礎 II <input type="checkbox"/> 優先権 III <input type="checkbox"/> 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成 IV <input type="checkbox"/> 発明の単一性の欠如 V <input checked="" type="checkbox"/> 法第13条 (PCT規則66.2(a)(ii)) に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明 VI <input type="checkbox"/> ある種の引用文献 VII <input type="checkbox"/> 国際出願の不備 VIII <input type="checkbox"/> 国際出願に対する意見	
3. 出願人は、この見解書に応答することが求められる。 いつ? 上記応答期間を参照すること。この応答期間に間に合わないときは、出願人は、法第13条 (PCT規則66.2(d)) に規定するとおり、その期間の経過前に国際予備審査機関に期間延長を請求することができる。ただし、期間延長が認められるのは合理的な理由があり、かつスケジュールに余裕がある場合に限られることに注意されたい。 どのように? 法第13条 (PCT規則66.3) の規定に従い、答弁書及び必要な場合には、補正書を提出する。補正書の様式及び言語については、法施行規則第62条 (PCT規則66.8及び66.9) を参照すること。 なお 補正書を提出する追加の機会については、法施行規則第61条の2 (PCT規則66.4) を参照すること。補正書及び/又は答弁書の審査官による考慮については、PCT規則66.4の2を参照すること。審査官との非公式の連絡については、PCT規則66.6を参照すること。 応答がないときは、国際予備審査報告は、この見解書に基づき作成される。	
4. 国際予備審査報告作成の最終期限は、PCT規則69.2の規定により 05.07.04 である。	

名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号 100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 坂 田 誠 電話番号 03-3581-1101 内線 3235	2B 9318
---	--	---------

I. 見解の基礎

1. この見解書は下記の出願書類に基づいて作成された。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この見解書において「出願時」とする。)

☒ 出願時の国際出願書類

- ☐ 明細書 第 _____ ページ、 出願時に提出されたもの
明細書 第 _____ ページ、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
明細書 第 _____ ページ、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 請求の範囲 第 _____ 項、 出願時に提出されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、 PCT19条の規定に基づき補正されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 図面 第 _____ ページ/図、 出願時に提出されたもの
図面 第 _____ ページ/図、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
図面 第 _____ ページ/図、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 出願時に提出されたもの
明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 _____ 付の書簡と共に提出されたもの

2. 上記の出願書類の言語は、下記に示す場合を除くほか、この国際出願の言語である。

上記の書類は、下記の言語である _____ 語である。

- ☐ 国際調査のために提出されたPCT規則23.1(b)にいう翻訳文の言語
☐ PCT規則48.3(b)にいう国際公開の言語
☐ 国際予備審査のために提出されたPCT規則55.2または55.3にいう翻訳文の言語

3. この国際出願は、ヌクレオチド又はアミノ酸配列を含んでおり、次の配列表に基づき見解書を作成した。

- ☐ この国際出願に含まれる書面による配列表
☐ この国際出願と共に提出された磁気ディスクによる配列表
☐ 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された書面による配列表
☐ 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された磁気ディスクによる配列表
☐ 出願後に提出した書面による配列表が出願時における国際出願の開示の範囲を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった
☐ 書面による配列表に記載した配列と磁気ディスクによる配列表に記録した配列が同一である旨の陳述書の提出があった。

4. 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 図面の第 _____ ページ/図

5. ☐ この見解書は、補充欄に示したように、補正が出願時における開示の範囲を越えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

V. 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第13条（PCT規則66.2(a)(ii)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	10-12	有
	請求の範囲	1-9, 13-24	無
進歩性 (IS)	請求の範囲	10-12	有
	請求の範囲	1-9, 13-24	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-24	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

請求の範囲1-9, 13-24

国際調査報告で引用した文献1 {JP 2000-229312 A (西部電機株式会社), 2000. 8. 22, 全文, 全図} 及び文献2 {JP 7-112412 A (鈴木総業株式会社), 1995. 5. 2, 全文, 全図} には、植物性繊維質粉体と、澱粉粉体とガム質粉体等を含む植物性結合剤とを混合し、さらに水を添加して得られた植物性繊維質成形材料を成形する方法が記載されている。

そして、ガム質として従来知られた水溶性多糖類を採用すること、各成分の混合比率を所定の範囲とすること、植物性繊維質粉体の粒度を所定の範囲とすること、及び植物性繊維質粉体の含水率を所定の範囲とすることは、いずれも当業者にとって容易である。

請求の範囲10-12

植物性繊維質素材を粉砕して得られた植物性繊維質粉体をサイクロン集塵機に導いて分窮する点は、国際調査報告に列記した、本願優先日前に公表された文献のいずれにも記載されていない。